

## UNA MIRADA A LOS MODOS COLECTIVOS DE PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO DE LOS ACADÉMICOS EN UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESTATALES (UPES). CASO UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO

**Maricela Zúñiga Rodríguez**

innomary@hotmail.com

**Coralia Pérez Maya**

cpm258@yahoo.com.mx

**Rosamary Selene Lara Villanueva**

rselenelara@hotmail.com

### 1. Introducción

Las instituciones educativas a lo largo de su historia se van transformando a fin de atender las distintas demandas sociales de entre las cuales podemos señalar la actual globalización, la cual ha venido a modificar el comportamiento tanto de la sociedad como sus instituciones educativas en un marco demandas internacionales.

En el caso de México el contexto globalizador ha intervenido en una serie de reformas y de políticas educativas encaminadas a elevar la calidad de la educación, a través de la incorporación de los académicos de las universidades públicas a actividades académicas productivas lo cual ha llevado a la conformación de cuerpos académicos con el objetivo de generar modos colectivos de producción del conocimiento en su universidad.

Desde la perspectiva actual de producción del conocimiento se observa que la evolución de las universidades se está caracterizando por un conjunto de elementos que la distinguen de otras instituciones de educación superior: su universalidad en el conocimiento, sus aportes a la investigación, su carácter crítico de los problemas que le son inherentes, su relación y vinculación con los entornos políticos,

económicos y sociales, han llevado a las universidades públicas a realizar esfuerzos y acciones en busca de transformar y mejorar las formas de organización y producción académica.

Con ello se está realizando una reconstrucción de la profesión académica, donde adquieren roles emergentes en lo que respecta a acciones sustantivas de investigación las cuales tienen que ser relacionadas a su vez con la docencia y la vinculación y la extensión. Es así como en las últimas décadas, para ajustarse a las nuevas realidades derivadas del fenómeno de la globalización, y el cambio organizacional, las Instituciones de Educación Superior se han visto precisadas a adoptar un sistema de control de calidad y la evaluación de organismos especializados en la garantía de la calidad.

Las funciones sustantivas de las universidades públicas, desde las políticas nacionales, las reglamentaciones y normas que se establecen, buscan cumplir con los criterios de evaluación externa y coadyuvar a evaluar las acciones de los académicos de las universidades públicas, lo que ha repercutido sobre todo en los cuerpos académicos y de manera particular en los modos colectivos de producción del conocimiento. Por ser un indicador que vincula las funciones sustantivas de los cuerpos académicos.

Las Instituciones de Educación Superior enfrentan otros desafíos, debido a la importancia que ha adquirido el conocimiento en la mayor parte de las actividades sociales y productivas, lo que lleva a la búsqueda de nuevas fórmulas dentro del campo educativo, que impliquen un conjunto de aprendizajes que incorporen, además de conocimientos, habilidades y actitudes que permitan expresar la capacidad y competencia del sujeto para desenvolverse en su entorno social y productivo.

Es así como las universidades se ven en la necesidad de ir evolucionando y realizar esfuerzos y acciones que buscan transformar las formas de organización académica y curricular, para competir contra instituciones y agencias en la producción del

conocimiento.

Para ello se han creado proyectos de trabajo uno de ellos es la Red de Estudios sobre Instituciones Educativas 2012-2013 (REDSIedu) y uno de sus objetivos de la red es: Caracterizar el marco institucional y de política educativa que norma y orienta las actividades de producción de conocimiento de los académicos, en particular sus modos colectivos, en las Universidades Públicas Estatales (UPEs). Para ello se inició un proyecto de investigación de tipo Mixto, cuantitativo y cualitativo.

Para conocer los resultados que se han obtenido hasta la fecha y como parte de las acciones de la Red de Estudios sobre Instituciones Educativa (RESIedu) ha creado un proyecto de investigación Marco titulado “Modos Colectivos de Producción de Conocimiento en los Académicos de Universidades Públicas Estatales”, donde participan los cuerpos académicos “Investigación educativa y estudios sobre la universidad”, cuerpo iniciador, Universidad de Guadalajara; “Política, administración y gestión educativa”, Universidad Autónoma de Tamaulipas; “redes de aprendizaje e investigación en la educación”, Universidad Autónoma del Estado de Morelos; “Estudios del capital humano en las organizaciones”, Universidad Veracruzana ; “Agentes y procesos de la educación”, Universidad Autónoma de Chiapas y el cuerpo académico de “Evaluación, Planeación y Desarrollo Curricular”, Universidad Autónoma del Estado Hidalgo.

### **Objetivo general:**

Examinar y documentar los modos colectivos de producción de conocimiento de los académicos en Universidades Públicas Estatales (Upes) que nos permita hacer interpretaciones sobre los cambios que estos nuevos modos están teniendo al interior de las UPEs en las estructuras organizacionales y en los grupos de investigación de diversas disciplinas, y a partir de ello, hacer planteamientos para la construcción de escenarios deseables para la mejora del trabajo colectivo al interior de las Universidades.

En los estudios de caso que estructura el proyecto de investigación de la Red Temática PROMEP las esferas de las políticas públicas y la esfera del contexto institucional entran en juego y vinculan las técnicas del cuestionario, la entrevista y Grupos Focales en la dimensión de lo individual/grupal del académico y su experiencia como miembro del grupo de investigación.

Esta esfera se exploró a partir del uso de tres técnicas: cuestionario, entrevista individual y grupos focales. Las opiniones, la autopercepción, los conflictos y dilemas, la dimensión emocional, la historia personal, son el nivel último de exploración del caso, llevado a su mínima dimensión, al investigador, miembro del grupo, como individuo en colectividad. Para explorar esta dimensión, se recurre al decir, el hacer y el pensar del investigador, vía la entrevista y cuestionario, como técnica exploratoria y el grupo focal como nivel de profundización (REDSIedu:12).

En esta ponencia se presentan los resultados del desarrollo de los grupos focales con el tema general que giran entorno de las características de política educativa que norman y orientan las actividades de producción de conocimientos de los académicos, en particular sus modos colectivos, en las Universidades Públicas estatales (UPEs).

## **2. Marco Teórico**

### **Cuerpos Académicos**

De acuerdo con la ANUIES (2000) la solidez de las instituciones de educación superior y su capacidad para cumplir con calidad los propósitos institucionales, depende en buena medida del grado de consolidación de sus cuerpos académicos. Refiere que el término cuerpo académico son grupos de profesores de carrera de una dependencia académica que se vinculan por intereses y objetivos comunes en cuanto a sus funciones docentes y a sus objetivos de estudio o investigación, así como al uso de formas de producción y transmisión del saber particular de algún campo científico o humanístico.

Estos conjuntos se organizan bajo estructuras y formas variadas, pueden encontrarse en diferentes estadios: consolidados, en consolidación y en formación y ser de carácter unidisciplinario o multidisciplinario según lo requieran sus objetos de estudio. Su reconocimiento tiene como referente directo la trayectoria colectiva y los resultados de su trabajo. En general se integran por académicos con un alto nivel de habilitación (maestría o doctorado), y evidencian en su trabajo cotidiano un alto compromiso con los objetivos institucionales en la docencia, la investigación y la difusión y extensión de los servicios. Constituyen además el eslabón esencial para la vinculación con otros cuerpos académicos nacionales e internacionales ya que participan en numerosas redes de carácter académico como es la RESIedu. La calidad de sus resultados les permite acceder a diversos fondos de apoyo para la investigación.

Los cuerpos académicos son la fuerza motriz del desarrollo institucional, y contribuyen a la construcción de ambientes académicos adecuados que garantizan el cumplimiento de los objetivos institucionales. El reconocimiento logrado por ellos prestigia a las instituciones que logran así una mayor confianza de la sociedad y de las demás instituciones educativas. De ahí que la consolidación de los cuerpos académicos de las instituciones de educación superior constituya una de las metas más importantes de este programa estratégico (ANUIES, 2000).

De esta manera con este proyecto de investigación se realiza una construcción de la realidad social de los cuerpos académicos considerando como señala Bravin y Pievi (2008:55) sus estructuras objetivas y subjetivas y las condiciones en que asimilan su mundo, material y simbólico.

Lo anterior ha llevado a realizar esfuerzos y acciones en busca de transformar y generar nuevos aportes en el campo de la investigación y por consecuencia a la generación del conocimiento científico que den respuesta a las necesidades de la sociedad actual.

En este sentido Bianco y Sutz (2005) señalan que el término grupo de investigación lleva implícito el carácter colectivo de la entidad siendo la interacción

entre sus miembros un proceso fundamental entre la vida de sus miembros. Las actividades de investigación plantean una gran variedad de formas de organización, desde el investigador que trabaja individualmente hasta los grandes centros de investigación públicos o en colaboración con la iniciativa privada por ello se considera importante en este proyecto conocer la forma en que esto se viene realizando al interior de las universidades públicas.

El campo científico sostiene Bourdieu (2003) constituye un microcosmos social, un recorte del espacio social global y, al igual que el resto de los campos, es un espacio jerarquizado, caracterizado por ciertos agentes (los científicos), que ocupan ciertas posiciones, en función de la cantidad y calidad de capital científico que cada uno posee. Bourdieu equipara el oficio del científico al oficio del artista e identifica dos diferencias: La especificidad del oficio de científico procede del hecho de que ese aprendizaje es la adquisición de unas estructuras teóricas extremadamente complejas, capaces, por otra parte, de ser formalizadas y formuladas, de manera matemática, especialmente, y que pueden adquirirse de forma acelerada gracias a la formalización. (Bourdieu, 2003, p. 76)

Una vez delimitado la importancia de la ciencia para la sociedad es importantes señalar el papel de los grupos de investigación quienes son considerados por Bianco & Sutz (1999) “como un espacio de relaciones sociales donde existen intereses implícitos y explícitos en común y que consisten en una estructura básica de interacción que nuclea a las personas ligadas entre sí por constantes de tiempo y espacios articuladas por su mutua representación interna”.

Cada grupo de investigación lo integran profesores investigadores que de acuerdo con Gil Antón (1992) define al académico de Educación Superior, como un nuevo tipo de profesional con adscripción en alguna de las Institución de Educación Superior, en donde tiene un vínculo laboral formalizado con afiliación a alguna área específica del conocimiento, observable a través de su información, trayectoria académica.

Por su parte Grediaga señala que la profesión

académica como forma legítima integrada de agrupación ocupacional que constituye una asociación de individuos que se ubican en organizaciones que cumplen con la función de producir, transmitir y certificar la adquisición del conocimiento en Instituciones de Educación Superior o centros de investigación.

Una de las diferencias significativas de la profesión académica respecto de otras profesiones, es que se caracteriza por integrar a miembros que han sido formados, cultivan y pertenecen a muy distintos campos de conocimiento (Grediaga, 1999).

En este sentido los académicos dejan de convertirse en sujetos pasivos de recetas para convertirse en miembros investigadores de la realidad educativa y motivadores de nuevas reformas curriculares, disponiendo de plena capacidad de decisión y pasando a ser creadores de nuevas prácticas y pensamiento en el ámbito universitario y social.

#### 4. Metodología

Para llevar a cabo esta etapa de la investigación se organizó en dos fases: la primera que consistió en la invitación de la líder académico a dos integrantes del Cuerpo Académico de Evaluación, Planeación y Desarrollo Curricular a fin de planear un taller al resto del cuerpo académico donde se tendrían dos objetivos básicos, la capacitación sobre la técnica de grupo focal para su aplicación a cuerpos académicos de la UAEH y la elaboración de la guía temática y preguntas a desarrollar en la actividad.

La segunda fase consistió en llevar a cabo los grupos focales con integrantes de cuerpos académicos invitados a participar. La técnica de los grupos focales llevada a cabo en este proceso de investigación fue una reunión con modalidad de entrevista grupal abierta y estructurada, en donde se procuró que el grupo participante de profesores investigadores pertenecientes a los cuerpos académicos discutieran y elaboraron desde su experiencia personal sobre las producción y generación del conocimiento, la actividad se desarrollo en un ambiente adecuado

donde se controlaron las variables necesarias de donde se obtuvo valiosa información tanto del contexto, relaciones y actores directamente involucrados en la temática de estudio, a continuación se presenta el informe de su desarrollo

Objetivos del estudio con grupos focales: Recabar información, desde una perspectiva cualitativa, en torno a problemáticas o situaciones que revisten especial complejidad desde la propia visión de los actores implicados en el estudio- Grupos de Investigación o Cuerpos Académicos (CAs)- de tal modo que se refleje la experiencia social, académica, profesional, vital, tal cual la perciben o la entienden, la construyen y la organizan dándole un determinado sentido dentro del contexto en que tiene lugar.

Temas: Los temas giraron sobre Política Educativa que norman las actividades de producción del conocimiento de los académicos en particular, sus modos colectivos en las Universidades Públicas Estatales.

Participantes del Grupo Focal.

Muestra: 19 integrantes de Cuerpos Académicos con el estatus: Consolidado, en Consolidación y en Formación.

Forma de invitación: El proceso se inició con el envío de un carta de invitación a los integrantes de los cuerpos académicos de la UAEH a través de la Representante Institucional de PROMEP y de la responsable del cuerpo académico de "Evaluación, Planeación y Desarrollo Curricular", teniendo en cuenta las aceptaciones se eligieron a los informantes claves.

Atributos: Líderes e integrantes de los cuerpos académicos en formación, en consolidación y consolidados.

Preceptores: 2 Conductores, 2 observadores y 2 relatores integrantes del Cuerpo Académico de "Currículum de Evaluación, Planeación y Desarrollo Curricular" de la UAEH

Número de participantes: Grupo 1: 10 asistentes, Grupo 2: 9. Asistentes Total : 19.

Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades (ICSHU);  
Instituto de Ciencias de la Salud

(ICSA) Instituto de Ciencias Agropecuarias (ICAP);  
Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería (ICBI); Instituto  
de Ciencias Administrativas (ICEA).

Del total de 19 asistentes 16 pertenecen a un  
Cuerpo Académico en estadio de consolidado, 2 en  
consolidación y 1 en formación, por tal razón ambos  
grupos fueron homogéneos en cuanto a su estadio  
al predominar asistentes de cuerpos académicos  
consolidados quedando de 10 y 9 integrantes.

Durante la reunión el moderador promovió el debate  
planteado preguntas que estimularon la participación  
demandando y desafiando a los participantes con el  
objetivo de obtener la información necesaria emociones,  
opiniones. Se cuidó de no tener preferencias o rechazos  
ante las participaciones a una opinión determinada o a  
una posición en particular.

Escenarios: Previo a la reunión del grupo focal,  
se dieron a conocer los objetivos de la reunión y la  
forma en que se integrarían los grupos de discusión.  
Los grupos focales se Salones A y B del Centro de  
Seminarios de la UAEH en dos aulas, el mobiliario  
fue dispuesto en forma de "U" para tener un contacto  
visual entre ellos y el moderador, se auxilió de una  
videograbación con autorización de los asistentes, la  
reunión duró aproximadamente dos horas. Donde se  
recuperaron los aportes más importantes.

## 5. Resultados

Los resultados de ambos grupos fueron integrados  
en un solo reporte organizados por categorías que  
surgieron a partir del tema de Políticas Educativas, la  
forma en que se realiza la producción del conocimiento  
y los modos colectivos agrupando los resultados  
en temáticas que se acompañan de propuestas y  
sugerencias.

Financiamiento. Hubo consenso sobre las fuentes de  
financiamiento; los proyectos de investigación, reciben

apoyo externo de instancias como CONACYT (en  
sus diversas convocatorias) y SEP-PROMEP. A nivel  
interno casi siempre a través de fondos PIFI, aunque en  
algunos casos se mencionó que es nulo o en muy poco  
porcentaje.

Otras instancias de financiamiento han sido: UNICEF,  
CONAEVA, UNAM y esporádicamente alguna ONG  
o bien organismos internacionales. El financiamiento  
por Instituto es diferenciado, ya que las características  
de los proyectos y/o productos de investigación que  
cada área académica trabaja son diversos y ciertos  
proyectos se relacionan más con algunas fuentes de  
financiamiento que otras.

La mayoría de las investigaciones que se llevan a  
cabo son de carácter más básica que de investigación  
aplicada. A través del PIFI se ha logrado que les  
asignen recursos, sin embargo, cuando los solicitan  
o los quieren ejercer, el trámite financiero es  
muy burocrático, llegando incluso a perder dicho  
financiamiento. Se mencionaron diversidad de  
obstáculos administrativos. Un problema sistemático  
planteado en ambos grupos refiere las dificultades para  
ejercer los recursos en tiempo y forma cuando estos se  
depositan en la UAEH.

En uno de los grupos se mencionó la necesidad  
de actualización de los procesos para el manejo de  
los fondos, ya que esto facilitaría la planeación y  
distribución de los mismos en tiempo y forma. En  
este sentido cada instancia tendría que desarrollar  
las actividades que le corresponden. Se señaló que la  
mayoría de los investigadores realizan la gestión para  
la futura compra de materiales para sus proyectos y  
se viven dos situaciones: cuando los van a adquirir ya  
incrementaron su valor y la otra que la institución se  
encargará de adquirirlos.

Presupuesto operatorio: Casi no hay financiamiento  
privado, se menciona que no coinciden los intereses  
de la investigación que se realiza en la UAEH, que van  
en direcciones opuestas. Por parte de los organismos  
públicos, los proyectos se tienen que adaptar a las de  
los organismos que les otorga el financiamiento.

Otra fuente de financiamiento, lo constituyen las redes de investigación y los gobiernos locales que dan apoyo para cubrir estancias académicas o bien programas de intercambio, entre éstas se mencionó el de las becas que CUMEX ha instrumentado a través de sus diversas convocatorias entre las que se cuentan la de Movilidad. Un problema con las estancias radica en que, con frecuencia no es posible cubrir los objetivos en tiempos reales ni concluir con las actividades planeadas, porque la demanda y condición de los directivos, al investigador lo comprometen a cubrir parte de sus actividades de docencia o alguna otra como participación en eventos académicos y/o gestión en la propia UAEH; ante esta situación, se buscan instituciones o actividades no muy alejadas. Un problema que sucedió fue que la convocatoria de CUMEX se presentó de manera muy precipitada, faltó tiempo y planeación para que sus resultados fueran satisfactorios. El problema de las estancias radica en qué, los investigadores deben cubrir sus horas de docencia para participar en el Estímulo al Desempeño Docente, por lo que algunos optan por hacerlas cortas y/o en periodos inter-semestrales únicamente.

Al decir de los investigadores, los años sabáticos no existen o se otorgan a muy pocas personas, y casi no se dan las estancias largas, porque el requisito para participar radica en continuar con las actividades laborales habituales.

Hay disparidad en cuanto al financiamiento institucional ya que instancias como el IPN, UNAM y UAM cuentan con presupuestos más altos y condiciones más favorables, en cambio a nivel de las universidades públicas estatales (UPE's) son bajas y desfavorables.

Lineamientos: Algunos de los investigadores entrevistados mencionaron que no hay un equilibrio en la distribución de actividades, ya que hay una carga excesiva hacia la docencia; la investigación, se hace fuera del horario de trabajo y entonces hay una simulación a la hora de elaborar el informe PROMEP, porque no coincide el número de horas con el que realmente se labora, la mayoría de los investigadores se exceden del tiempo de trabajo, entre 15 y 20 horas y solo se reportan

40. Hay algunas instituciones que llegan a pagar a los Investigadores de Tiempo completo 60 horas.

Algunos investigadores señalaron que la evaluación de proyectos de investigación y sus resultados, por parte de organismos financiadores, se hace igual para instituciones como la UNAM y el IPN que para las universidades estatales (UPE's) y no es congruente competir con estas instituciones, ya que las estatales no reciben el mismo presupuesto, ni tienen las mismas características y apoyos. Entonces si la evaluación es igual para todas, el presupuesto, los beneficios y el salario deben igualarse.

Para cubrir las actividades docentes, cuando salen fuera a cubrir algún evento académico (nacional o internacional) no les han permitido trabajar con las plataformas virtuales, tienen que ser presenciales todo el tiempo. Por lo que consideran a partir de esto que hay una incongruencia entre la solicitud de manejar las TIC y su uso en la docencia. Los investigadores han observado que se destinan recursos a personal diverso, que no trabaja en investigación para acudir a congresos, en cambio los investigadores muchas veces necesitan pagar hasta sus viáticos.

En cuanto a las reuniones de los CA (Cuerpos Académicos) mencionan que es el líder el que por lo regular los convoca a las reuniones, también señalan que casi todas las actividades se planean y realizan por consenso, en algunos Institutos de la UAEH, se les ha solicitado por parte de los directivos, la renovación de líderes cada dos años, dejándoles la idea que es para imponer sus propios líderes.

Coinciden en que: "Un buen líder hace la diferencia" para que el CA continúe consolidado, a partir de las actividades de gestión, planeación, distribución de tareas y organización de las mismas.

Propuesta: Con la finalidad de optimizar el uso de la información y los datos de las investigaciones y del trabajo de los PTC investigadores de la UAEH, consideran necesario que se cree una base de datos única que contenga todo: datos curriculares y producción, ya que se solicita a lo largo del año, por diferentes

instancias y en diferentes momentos, la misma información con diferentes formatos. Esto ahorraría tiempo en todos los sentidos y así se privilegiarían el trabajo académico en todas las áreas.

Los investigadores entrevistados coinciden en que al interior de los CA sí hace falta mayor coordinación, creen que es necesario el manejo de técnicas de colaboración grupal, en algunos líderes de CA y esto facilitaría las relaciones internas de los grupos. Por otro lado mencionan que en realidad muchas de las actividades que se realizan cada día están alejadas de la investigación, "... parecemos cirqueros tratando de hacer malabarismos todo el tiempo para cumplir con lo esperado al borde de un ataque de desesperación..."

Sugieren: Que se unan los investigadores para proponer estrategias de adentro hacia afuera y de abajo hacia arriba, pues todo ocurre a partir de lineamientos administrativos, y estos están divorciados con lo que se entiende por investigación. "Estamos inmersos en las políticas educativas que no favorecen al desarrollo académico, en ningún nivel del sistema educativo nacional".

Por otro lado comentan algo que les preocupa, que el CONACYT señala 4 aéreas prioritarias de trabajo para la investigación, mientras por su lado PROMEP tiene 8 y la UAEH tiene señalamientos administrativos que impiden cubrir todo lo que las instancias anteriores solicitan. Respecto al tipo de investigación que mayormente se está realizando, en términos generales mencionaron a la básica y en menor medida la investigación aplicada. En la dinámica de los CA, creen recomendable desvincular el interés individual, para fortalecer el colectivo.

Se necesita contar con otros tipos de estímulo psicológico y económico para reconocer los avances que van obteniendo los investigadores en diferentes momentos, como se realiza en otras instituciones, ya que aquí únicamente se cuenta con lo que significa cambiar de SNI I, al SNI 2, y al 3 y así sucesivamente, o pasar de Cuerpo Académico en consolidación a consolidado y no hay quien otorgue mayor estímulo que el haber llegado y punto.

Propuesta: incrementar la relación entre cuerpos académicos (CA), se deberían hacer más reuniones como estas (grupos focales). En las instituciones hay poca flexibilidad, todo es demasiado rígido. La política de la UAEH por alcanzar rápidamente mayores indicadores de titulación y de eficiencia terminal por la vía de la titulación automática y la instauración de la propuesta del examen EGEL como forma de titulación resultó en un efecto negativo en la cultura de la investigación.

En uno de los grupos focales se propuso una alternativa para contar con evidencias de titulación que demanda PROMEP, como la realización de investigaciones conjuntas con alumnos a punto de concluir sus estudios para contar con evidencias ante PROMEP.

## 6. Conclusiones

La mayoría coincidió que esta reunión (la entrevista a grupos focales) fue una terapia para desahogo, sin embargo coinciden seguir adelante a pesar de los obstáculos ("somos resilientes" se dijo).

- En cuanto a trayectoria y origen de los cuerpos académicos, se destaca que algunos CA nacen como "basureros" porque muchas veces llegan a incorporar a aquéllos PTC que en ocasiones no hay donde incorporar; otros CA, inician ya consolidados porque incorporaron las antologías de los seminarios que han impartido y otros se han ido consolidando con la producción de sus integrantes. Pero el éxito de ellos ha sido la colaboración colectiva en publicaciones, comités con estudiantes, proyectos en redes, elaboración de libros y capítulos de libros y establecimiento de relaciones sociales con colegas de otras instituciones.

Las políticas nacionales afectan a las universidades estatales (UPE's) porque se evalúa igual a todas, pero cuentan con menor presupuesto. Buscan apoyos con otros investigadores, manejar la ciencia.

Para escalar es importante hacer trabajo colaborativo, buscar la cuadratura para las publicaciones, esto es, tener una temática amplia donde todos tengan un espacio.

Dentro de las características de los CA identificaron: la constancia, el consenso, saber cómo y cuándo ceder.

Se insistió que la clave del éxito se centra en el auténtico consenso, ceder y contar con un buen liderazgo y con trabajo en redes nacionales e internacionales.

Hace falta considerar a la investigación como un rubro prioritario a nivel institucional.

Reconocimiento al trabajo del docente que se realiza fuera de las horas clase, pero que tiene que ver con el trabajo en el aula.

La movilidad es una viacrucis realizarla, es un trámite complicado salir y traer un invitado. Se han desarrollado estrategias a través de sus redes sociales o bien con coordinadores de área que favorecen a los investigadores.

La producción de libros, artículos, antologías de los seminarios, tesis de los alumnos. Temas selectos como áreas de oportunidad para colocar sus proyectos de investigación como centro de la actividad.

Se puede señalar que ambas fases de esta parte del proyecto cumplieron sus objetivos de planeación y evaluación establecidas logrando los resultados esperados en la primera fase la capacitación de la técnica de grupos focales para su aplicación en el trabajo de campo correspondiente a la segunda fase, contando siempre en ambas con el liderazgo del cuerpo académico y el apoyo de las autoridades administrativas.

Otro dato importante es que los procesos de transformación por el que han transitado las Instituciones de Educación Superior han sido encaminados a adoptar un conjunto de medidas y reformas curriculares que no solo requieren de cambios estructurales sino también de modificaciones en las prácticas educativas, de investigación y de producción del conocimiento, a fin de lograr una mayor correspondencia entre lo que la sociedad demanda y lo que la universidad ofrece.

## 7. Referencias

ANUIES, (2000). La Educación Superior en el Siglo XXI. Líneas estratégicas de desarrollo. Una Propuesta de la ANUIES. México: ANUIES. Consultado el 8 de mayo de 2013. [http://www.anui.es.mx/servicios/d\\_estrategicos/documentos\\_estrategicos/21/index.html](http://www.anui.es.mx/servicios/d_estrategicos/documentos_estrategicos/21/index.html)

Barona, César (2006). Antecedentes y formación de la universidad moderna y sus repercusiones en la educación superior mexicana. Universidad de Guadalajara. México.

Bianco M. y Sutz J. (2005). Formas colectivas de la investigación universitaria. Revista CTS, no 6, vol 2 Diciembre de 2005 (pág 25-44).

Bourdieu, P. (2003). Los usos sociales de la ciencia, Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) <http://www.conacyt.gob.mx>

González Cuevas, Oscar M. (1997) El concepto de universidad Recuperado de [http://www.anui.es.mx/servicios/p\\_anui.es/publicaciones/](http://www.anui.es.mx/servicios/p_anui.es/publicaciones/) consultada el 13 de septiembre 2012.

González Cuevas, Oscar M. (1997) El concepto de universidad.

Didriksson A y Herrera A. (2004). Innovación Crítica. Una propuesta para la construcción del currículo universitario alternativo. México: Perfiles Educativos. Issa 0185-2698.

Gil Antón, Manuel, et al., (1992). Académicos: Un Botón de Muestra. México: Universidad Autónoma Metropolitana.

Gibbons M. et .al. (1997). La Nueva Producción del Conocimiento. La Dinámica de la Ciencia y la Investigación en las Sociedades Contemporáneas. Barcelona: Ed Pomares-Corredor.

Grediaga, K. (1999). Profesión académica, disciplinas y organizaciones. México: ANUIES.

North, D (2010). Teoría de las Instituciones. En Vergara

R, (compilador). Organizaciones e Instituciones,. Escuela de Administración Pública del D.F. México: Siglo XXI. Recuperado de [http://www.anuies.mx/servicios/p\\_anuies/publicaciones/](http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/) consultada el 13 de septiembre 2012.

OCDE (1998). Pertinencia de la Educación Superior en el Siglo XXI. París Francia:OCDE

Pérez, R. (2012). Red de Estudios Sobre Instituciones Educativas (RESIEDU) <http://promep.sep.gob.mx/>

SEP. (2006). Programa de Mejoramiento del Profesorado. Un primer análisis de su operación e impactos en el proceso de Fortalecimiento académico de las universidades públicas. México: SEP, 2006. Recuperado 5 de mayo 2013 de <http://promep.sep.gob.mx/>

Torres, V. A. (2012). Guía para el trabajo cualitativo para grupos focales. Universidad Autónoma de Morelos. Cuernavaca: Cuerpo Académico Redes de Aprendizaje e Investigación en la Educación.

Vergara, R. (2010). Organizaciones e Instituciones, Escuela de Administración Pública del D.F. México: Siglo XXI.

